



MINISTERIO DE  
MEDIO AMBIENTE

CONFEDERACIÓN  
HIDROGRÁFICA  
DEL EBRO

# EMBALSE DE BACHIMAÑA ALTO

Red de lagos

## PUNTO DE MUESTREO

**Código masa:** 986      **Código muestreo:** BRACH-1      **Fecha actualización de la ficha:** 26/07/2011

**Tipología:** Alta montaña, septentrional, somero, aguas ácidas

**Red a la que pertenece:**

Operativa

Referencia

Fitoplancton

Fauna bentónica invertebrada

Vigilancia

Investigación

Otra flora acuática

Peces

**Parámetros biológicos analizados:**

## LOCALIZACIÓN

**Localidad:** Panticosa

**Coordenadas:** Huso: 30T

**Municipio:** Panticosa

**X(m):** 726862

**Y(m):** 4741278

**Provincia:** Huesca

**CCAA:** Aragón

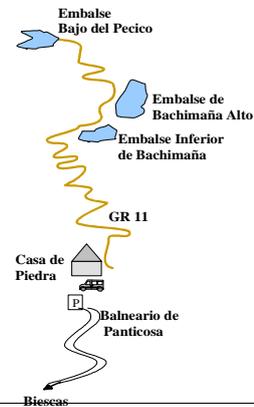
**Nº Mapa 1:50.000:** 145

**Altitud (m):** 2.208

### Ruta de acceso:

En el balneario de Panticosa tomar senda del GR 11 junto al refugio Casa de Piedra. Seguir las balizas del GR que conducen primeramente al embalse inferior de Bachimaña. La senda sigue por el oeste del embalse hasta llegar al embalse de Bachimaña Alto. La ruta es de un gran desnivel.

### Croquis:



## FOTOGRAFÍAS DEL LAGO







## PUNTO DE MUESTREO

### Presiones e impactos

#### Presiones hidromorfológicas

- Represamientos
- Detracciones de agua
- Deseccación
- Aportaciones de excedentes de riegos
- Ahondamiento de la cubeta
- Transformación de las riberas

#### Presiones fisicoquímicas

- Eutrofización
- Contaminación por vertidos directos
- Contaminación por aportes difusos

#### Grado de intervención (CHE, 2005)

- Alto     Medio     Bajo

### Comentario a las presiones e impactos

Lago represado.  
Durante las visitas realizadas en 2008 y 2010 no se observaron otras presiones hidromorfológicas ni fisicoquímicas.

### Instalaciones existentes y usos

#### Construcciones, infraestructuras y usos humanos

- Pista no asfaltada
- Calzada asfaltada
- Inmuebles
- Motas o represas
- Telesilla

#### Usos

|           |                                 |   |
|-----------|---------------------------------|---|
| Agrícola  | <input type="text" value=""/>   | % |
| Ganadero  | <input type="text" value="10"/> | % |
| Silvícola | <input type="text" value=""/>   | % |
| Urbano    | <input type="text" value=""/>   | % |

### FOTOGRAFÍAS DE LAS PRESIONES Y/O LAS INSTALACIONES





**Elementos biológicos****Estación analizada****Código masa:** 986**Fecha muestreo**

10/08/2008

30/08/2010

| Parámetros                       | Métricas                         | Valores | Valores |
|----------------------------------|----------------------------------|---------|---------|
| Fitoplancton                     | InGA                             | 2,31    | 2,71    |
|                                  | Clo (mg Clo-a/m <sup>3</sup> )   | 0,34    | 0,78    |
|                                  | Biovolumen (mm <sup>3</sup> /L)  | 0,17    | 0,50    |
| Otra flora acuática              | Riqueza específica               | 1       | 1       |
|                                  | Cobertura total de helófitos (%) | -       | -       |
| Fauna bentónica de invertebrados | QAELS                            | 5,29    | 5,76    |

**Comentarios****Elementos hidromorfológicos que afectan a los elementos biológicos****Régimen hidrológico**

No está conectado con aguas subterráneas.

**Condiciones morfológicas del lago**

Superficie del ibón es aproximadamente de 29 ha. La cubeta presenta una pendiente dominante de más del 75% al igual que la zona litoral. El sustrato está dominado por rocas y piedras. Allí donde el sustrato lo permite la zona litoral presenta vegetación propia de los prados de montaña.

**Elementos químicos y fisicoquímicos que afectan a los elementos biológicos**

Estación analizada

**Código masa: 986**

| Parámetros                                    | Métricas                                 | 10/08/2008      |                      | 2010    |                      |
|---|--|-----------------|----------------------|---------|----------------------|
|   |  | Valor           | Estado según Ind. FQ | Valor   | Estado según Ind. FQ |
| <b>Transparencia</b>                          | <b>D.S.</b> (m)                          | -               | -                    | -       | -                    |
|   | <b>Turbidez</b><br>(clases) <sup>1</sup> | 1               | NC                   | 1       | NC                   |
|   | <b>Color</b>                             | Transp.<br>azul | NC                   | Transp. | NC                   |
| <b>Condiciones térmicas</b>                   | <b>Temperatura</b><br>(°C)               | 16,2            | NC                   | 15,7    | NC                   |
| <b>Cond. de oxigenación</b>                   | <b>O<sub>2</sub> dis</b> (mg/L)          | 8,8             | NC                   | 7,8     | NC                   |
| <b>Salinidad</b>                              | <b>Conductividad</b><br>(µS/cm)          | <50             | NA                   | <50     | NA                   |
| <b>Estado de acidificación</b>                | <b>pH</b> (Unid.)                        | 8,0             | NA                   | 7,9     | NA                   |
|   | <b>Alcalinidad total</b><br>(meq/L)      | <0.40           | NA                   | 0,43    | A                    |
| <b>Condiciones relativas a los nutrientes</b> | <b>NH<sub>4</sub></b> (mg/L)             | <0.05           | NC                   | <0,05   | NC                   |
|   | <b>NO<sub>3</sub></b> (mg/L)             | 0,511           | NC                   | 0,561   | NC                   |
|   | <b>NO<sub>2</sub></b> (mg/L)             | 0,019           | NC                   | 0,009   | NC                   |
|   | <b>P-PO<sub>4</sub></b> (mg/L)           | <0.005          | NC                   | <0,005  | NC                   |
|   | <b>P.tot</b> (mg/L)                      | <0.005          | NA                   | 0,007   | NA                   |

(1) **Turbidez** (Clases):  
 1= transparentes;  
 2= algo turbias;  
 3= turbias;  
 4= muy turbias

NA: No alterado, A: Alterado, NC: No computa

**¿La situación del lago permitía obtener datos significativos?**

**2007:**  Si  No

**2009:**  Si  No

**2008:**  Si  No

**2010:**  Si  No

## Evaluación del ESTADO ECOLÓGICO DEL LAGO

|              | Índice                                     | 2007         |               | 2008         |               | 2009         |               | 2010         |               |
|--------------|--|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|
|              |  | Valor índice | Nivel calidad |
| Fitoplancton | Conc. Clorofila (mg Clo-a/m <sup>3</sup> ) | (a)          | -             | 0,34         | MB            | (a)          | -             | 0,78         | MB            |
|              | Biovol. total fitopl. (mm <sup>3</sup> /L) | (a)          | -             | 0,17         | MB            | (a)          | -             | 0,50         | MB            |
|              | InGa                                       | (a)          | -             | 2,31         | MB            | (a)          | -             | 2,71         | MB            |
|              | Nivel de calidad FITOPLANCTON              | (a)          |               | MB           |               | (a)          |               | MB           |               |

|                     |                                      |           |   |     |   |           |   |     |   |
|---------------------|--------------------------------------|-----------|---|-----|---|-----------|---|-----|---|
| Otra Flora Acuática | Riqueza especif. macrofitos          | (a)       | - | 1   | B | (a)       | - | 1   | B |
|                     | % cinturón helófitos                 | (a) ' (c) | - | (c) | - | (a) ' (c) | - | (c) | - |
|                     | Nivel de calidad OTRA FLORA ACUÁTICA | (a) ' (c) |   | B   |   | (a) ' (c) |   | B   |   |

|               |                                       |     |   |      |   |     |   |      |   |
|---------------|---------------------------------------|-----|---|------|---|-----|---|------|---|
| Invertebrados | QAELS <sub>Ebro</sub>                 | (a) | - | 5,29 | B | (a) | - | 5,76 | B |
|               | Nivel de calidad FAUNA BENTÓNICA INV. | (a) |   | B    |   | (a) |   | B    |   |

|  |     |              |     |                 |
|--|-----|--------------|-----|-----------------|
| Estado ecológico según elementos de calidad biológicos | (a) | B            | (a) | B               |
| Cond. físico-químicas del lago                         | (a) | MB           | (a) | Mod o Inferior* |
| Cond. hidromorfológicas del lago                       | (a) | B o inferior | (a) | B o Inferior    |
|  | (a) | B            | (a) | B               |

(a) No muestreado ese año

(b) Lago seco

(c) Métrica no considerada

(\*) No se tienen en cuenta el resultado de los elementos de calidad físico-químicos

### Comentarios

Estado de acidificación alterado en 2010 según los valores frontera establecidos por el CEDEX, de tenerse en cuenta este resultado el estado ecológico final del lago bajaría a niveles inferiores al Bueno. Este dato puede atribuirse a que el lago está ubicado en una zona de contacto entre batolitos y relieve sedimentario, y no a un posible mal estado, por este motivo no se considera el la evaluación final del estado ecológico del lago.



**Fitoplancton**

|                |            |
|----------------|------------|
| Fecha muestreo | 10/08/2008 |
|----------------|------------|

| COMPOSICIÓN                        | ABUNDANCIA<br>células/ml | BIOVOLUMEN<br>mm <sup>3</sup> /l | CUALITATIVO |
|------------------------------------|--------------------------|----------------------------------|-------------|
| <b>CYANOPHYTA</b>                  |                          |                                  |             |
| <i>Pseudanabaena cf. limnetica</i> | 16                       | 0,0001                           | +           |
| <b>BACILLARIOPHYCEAE</b>           |                          |                                  |             |
| <b>Diatomeas no coloniales</b>     |                          |                                  |             |
| <i>Achnanthes minutissima</i>      | 348                      | 0,0367                           | 4           |
| <i>Cyclotella aff. radiosa</i>     | 5                        | 0,0042                           | 1           |
| <i>Cymbella</i> sp.                | 28                       | 0,0187                           | 2           |
| <i>Fragilaria arcus</i>            | 2                        | 0,0017                           |             |
| <i>Fragilaria cf. tenera</i>       | 119                      | 0,0234                           | 3           |
| <b>CHRYSOPHYCEAE (sensu lato)</b>  |                          |                                  |             |
| <b>Crisofíceas no coloniales</b>   |                          |                                  |             |
| <i>cf. Ochromonas</i> sp.          | 19                       | 0,0034                           |             |
| <i>Chromulina</i> sp.              | 88                       | 0,0065                           |             |
| <i>Crisofíceas</i> indet. 8 µm     | 29                       | 0,0078                           |             |
| <i>Mallomonas</i> sp.              | 3                        | 0,0014                           |             |
| <i>Pseudokephyrion</i> sp.         | 29                       | 0,0010                           |             |
| <i>Pseudopedinella</i> sp.         | 9                        | 0,0020                           |             |
| <i>Dinobryon sertularia</i>        |                          |                                  | 1           |
| <b>HAPTOPHYTA</b>                  |                          |                                  |             |
| <i>Chrysochromulina parva</i>      | 8                        | 0,0003                           |             |
| <b>DINOPHYTA</b>                   |                          |                                  |             |
| <i>Gymnodinium</i> sp.             | 42                       | 0,0466                           |             |
| <b>CRYPTOPHYTA</b>                 |                          |                                  |             |
| <i>Cryptomonas erosa</i>           | 6                        | 0,0125                           |             |
| <i>Katablepharis ovalis</i>        | 14                       | 0,0009                           |             |
| <b>CHLOROPHYTA</b>                 |                          |                                  |             |
| <i>Cosmarium</i> sp.               | 3                        | 0,0024                           | +           |
| <i>Mougeotia</i> sp.               |                          |                                  | +           |

|   |                |                         |
|---|----------------|-------------------------|
| <b>TOTAL</b>  | 768 células/mL | 0,17 mm <sup>3</sup> /L |
| <b>Porcentaje de cianobacterias</b>                     | 0,05%          |                         |
| <b>Concentración clorofila (mg Clo-a/m<sup>3</sup>)</b> | 0,34           |                         |
| <b>lnGA</b>   | 2,31           |                         |

| Clases de abundancia | % de presencia |
|----------------------|----------------|
| +                    | presencia      |
| 1                    | <1%            |
| 2                    | 1-10%          |
| 3                    | 11-30%         |
| 4                    | 31-60%         |
| 5                    | >60%           |



**Fitoplancton**

|                |            |
|----------------|------------|
| Fecha muestreo | 30/08/2010 |
|----------------|------------|

| COMPOSICIÓN                              | ABUNDANCIA<br>células/mL | BIOVOLUMEN<br>mm <sup>3</sup> /L | CUALITATIVO |
|--|--------------------------|----------------------------------|-------------|
| <b>CYANOPHYTA</b>                        |                          |                                  |             |
| <i>Planktolyngbya limnetica</i> (fil/mL) | 2                        | 0,0002                           |             |
| <b>BACILLARIOPHYCEAE</b>                 |                          |                                  |             |
| <b>Diatomeas no coloniales</b>           |                          |                                  |             |
| <i>Achnanthydium minutissimum</i>        | 26                       | 0,0073                           | 2           |
| <i>Anomoeoneis</i> sp.                   | 2                        | 0,0011                           |             |
| <i>Cyclotella</i> sp.                    |                          |                                  | +           |
| <i>Eunotia</i> sp.                       |                          |                                  | +           |
| <i>Fragilaria nanana</i>                 | 174                      | 0,0128                           | 2           |
| <b>Diatomeas coloniales</b>              |                          |                                  |             |
| <i>Fragilaria capucina</i>               | 17                       | 0,0082                           |             |
| <b>CHRYSOPHYCEAE (sensu lato)</b>        |                          |                                  |             |
| <b>Crisofíceas no coloniales</b>         |                          |                                  |             |
| <i>Bitrichia chodatii</i>                | 8                        | 0,0011                           |             |
| <i>Chrysamoeba</i> sp.                   | 16                       | 0,0084                           |             |
| <i>Chrysococcus rufescens</i>            | 17                       | 0,0061                           |             |
| <i>Ochromonas</i> sp.                    | 73                       | 0,0196                           |             |
| <i>Pseudopedinella gallica</i>           | 99                       | 0,0270                           |             |
| <b>Crisofíceas coloniales</b>            |                          |                                  |             |
| <i>Dinobryon divergens</i>               | 2                        | 0,0005                           | 1           |
| <b>HAPTOPHYTA</b>                        |                          |                                  |             |
| <i>Chrysochromulina parva</i>            | 208                      | 0,0058                           | +           |
| <b>DINOPHYTA</b>                         |                          |                                  |             |
| <i>Gymnodinium aeruginosum</i>           | 6                        | 0,0039                           |             |
| <i>Gymnodinium cnecoides</i>             | 16                       | 0,0071                           |             |
| <i>Gymnodinium uberrimum</i>             | 9                        | 0,2576                           | 3           |
| <i>Peridinium umbonatum</i>              | 33                       | 0,1145                           | 2           |
| <b>CRYPTOPHYTA</b>                       |                          |                                  |             |
| <i>Cryptomonas erosa</i>                 | 3                        | 0,0012                           | +           |
| <i>Katablepharis ovalis</i>              | 65                       | 0,0056                           |             |
| <b>CHLOROPHYTA</b>                       |                          |                                  |             |
| <b>Clorococcales no coloniales</b>       |                          |                                  |             |
| <i>Tetraedron minimum</i>                | 9                        | 0,0076                           |             |
| <b>Clorococcales coloniales</b>          |                          |                                  |             |
| <i>Oocystis</i> sp.                      | 20                       | 0,0047                           | +           |

|  |                |                         |
|--|----------------|-------------------------|
| <b>TOTAL</b>                                       | 805 células/mL | 0,50 mm <sup>3</sup> /L |
| Porcentaje de cianobacterias                       | 0,03%          |                         |
| Concentración clorofila (mg Clo-a/m <sup>3</sup> ) | 0,78           |                         |
| InGA   | 2,71           |                         |

| Clases de abundancia | % de presencia |
|----------------------|----------------|
| +                    | presencia      |
| 1                    | <1%            |
| 2                    | 1-10%          |
| 3                    | 11-30%         |
| 4                    | 31-60%         |
| 5                    | >60%           |





## Vegetación acuática

|                |            |            |
|----------------|------------|------------|
| Fecha muestreo | 10/08/2008 | 30/08/2010 |
|----------------|------------|------------|

| COMPOSICIÓN                   |   |   |
|-------------------------------|---|---|
| <b>PTERIDOPHYTA</b>           |   |   |
| <b>Isoetaceae</b>             |   |   |
| <i>Isoetes</i> sp             | + |   |
| <b>MAGNOLIOPHYTA</b>          |   |   |
| <b>LILIOPSIDA</b>             |   |   |
| <b>Cyperaceae</b>             |   |   |
| <i>Eleocharis</i> sp.         |   | + |
| <b>BRYOPHYTA</b>              |   |   |
| <i>Bryum pseudotriquetrum</i> |   | + |
| <i>Palustriella falcata</i>   |   | + |

|   |    |    |
|---|----|----|
| Riqueza específica<br>(nº de taxones de macrófitos) | 1  | 1  |
| % cinturón de helófitos                             | 0% | 0% |





## Fauna bentónica de invertebrados

### Macroinvertebrados

|                |            |            |
|----------------|------------|------------|
| Fecha muestreo | 10/08/2008 | 30/08/2010 |
|----------------|------------|------------|

| COMPOSICIÓN           | Abundancia relativa (%)     | Abundancia relativa (%) |
|-----------------------|-----------------------------|-------------------------|
| <b>Ph. ANELIDA</b>    | Sin macro_<br>invertebrados |                         |
| Cl. Hirudíneos        |                             |                         |
| O. Arthyncobdellidae  |                             |                         |
| F. Glossiphonidae     |                             | 1,30                    |
| Cl. Oligochaeta       |                             |                         |
| O. Tubificida         |                             |                         |
| F. Tubificidae        |                             | 81,82                   |
| <b>Ph. ARTHROPODA</b> |                             |                         |
| Supercl. INSECTA      |                             |                         |
| Cl. Euentomata        |                             |                         |
| O. Diptera            |                             |                         |
| F. Chironomidae       |                             | 16,88                   |
| <b>Total (%)</b>      |                             | -                       |

|                 |   |    |
|-----------------|---|----|
| Nº IND./MUESTRA | - | 77 |
| Nº TAXONES      | - | 3  |
| RIC             | - | 3  |

Fauna bentónica de invertebrados

Microinvertebrados

| Fecha muestreo                 | 10/08/2008                         | 30/08/2010                         |
|--------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| <b>COMPOSICIÓN</b>             | <b>Abundancia<br/>relativa (%)</b> | <b>Abundancia<br/>relativa (%)</b> |
| <b>Ph. ARTHROPODA</b>          |                                    |                                    |
| <b>SubPh. Crustacea</b>        |                                    |                                    |
| <b>Cl. Branchiopoda</b>        |                                    |                                    |
| <i>Daphnia longispina</i>      | 0,99                               | 4,65                               |
| <i>Chydorus sphaericus</i>     | 64,36                              | 65,12                              |
| <i>Alona affinis</i>           | 1,98                               | 9,30                               |
| <i>Acroperus harpae</i>        | 0,99                               | 13,95                              |
| <b>Cl. Copepoda</b>            |                                    |                                    |
| <i>Acanthocyclops vernalis</i> | 6,93                               |                                    |
| <i>Eucyclops serrulatus</i>    | 5,94                               | 6,98                               |
| <b>Ph. ROTIFERA</b>            |                                    |                                    |
| <b>Cl. Rotatoria</b>           |                                    |                                    |
| <i>Euchlanys dilatata</i>      | 18,81                              |                                    |
| <b>Total (%)</b>               | 100                                | 100                                |
| <b>Índice ACCO</b>             | <b>5,26</b>                        | <b>5,81</b>                        |



MINISTERIO DE  
MEDIO AMBIENTE

CONFEDERACIÓN  
HIDROGRÁFICA  
DEL EBRO

# EMBALSE DE BACHIMAÑA ALTO

*Red de lagos*



Vista de la zona litoral del lago



## ADICIONAL INFORME BACHIMAÑA ALTO 2007-2010

Durante el año 2022 se han revisado los datos de Bachimaña Alto recopilados durante los años 2017 a 2010, en aplicación del Real Decreto 817/2015, de 11 de septiembre, por el que se establecen los criterios de seguimiento y evaluación del estado de las aguas superficiales y las normas de calidad ambiental, a partir de la trasposición de la Directiva Marco del Agua (DMA).

La metodología utilizada ha consistido en obtener del informe de dicho año los datos necesarios para estimar de nuevo el estado trófico y el estado ecológico y, recalcular el valor correspondiente en cada variable y en el estado final del lago, utilizando las métricas publicadas en 2015, lo que permite comparar el estado de los lagos en un ciclo interanual de forma homogénea.

En cada apartado considerado se indica la referencia del apartado del informe original al que se refiere este trabajo adicional.

### 1. EVALUACIÓN DEL ESTADO

El **estado** de una masa de agua es el grado de alteración que presenta respecto a sus condiciones naturales, y viene determinado por el *peor valor* de su estado ecológico y químico.

- El estado ecológico es una expresión de la calidad de la estructura y el funcionamiento de los ecosistemas acuáticos asociados a las aguas superficiales en relación con las condiciones de referencia (es decir, en ausencia de alteraciones). Se determina a partir de indicadores de calidad (biológicos y fisicoquímicos).
- El estado químico de las aguas es una expresión de la calidad de las aguas superficiales que refleja el grado de cumplimiento de las normas de calidad ambiental de las sustancias prioritarias y otros contaminantes.

El estado de las masas de agua superficial quedará determinado por el peor valor de su estado ecológico y estado químico.

El estado ecológico de las aguas superficiales se clasificará como muy bueno, bueno, moderado, deficiente o malo. Para clasificar el estado ecológico de las masas de agua

superficial se aplicarán los indicadores de los elementos de calidad, los valores del anexo II del Real Decreto 817/2015 y las NCA calculadas para los contaminantes específicos o en su caso, las NCA del anexo V para las sustancias preferentes.

El estado químico de las aguas superficiales se clasificará como bueno o no alcanza el buen estado. Para clasificar el estado químico se aplicarán las NCA de las sustancias incluidas en el Anexo IV del Real Decreto 817/2015 (sustancias prioritarias y otros contaminantes).

La clasificación del estado de las masas llevará asociado un nivel de confianza que se calculará conforme a los criterios especificados en el Anexo III B del citado Real Decreto.

La clasificación del estado ecológico se realizará con los resultados obtenidos para los indicadores correspondientes a los elementos de calidad biológicos, químicos y fisicoquímicos, e hidromorfológicos y vendrá determinado por el elemento de calidad cuyo resultado final sea el más desfavorable.

La clasificación del estado químico de una masa de agua se evalúa mediante el análisis de conformidad de la concentración de las sustancias prioritarias y otros contaminantes con las NCA recogidas en el Anexo IV. Corresponde a la clasificación peor de cada una de las sustancias del anexo IV.

## **2. ELEMENTOS DE CALIDAD BIOLÓGICOS (EC-BIO)**

### **2.1 Composición, abundancia y biomasa de Fitoplancton (EC-BIO)**

Datos obtenidos de una muestra integrada (MFIT) (dos veces al año): en marzo-mayo (lagos temporales); en mayo-agosto (lagos permanentes someros) y en julio-sept (lagos permanentes profundos).

Se aplica el protocolo MFIT-2013 Versión 2, utilizando dos métricas:

- Concentración de clorofila a (CONCLOA\_ZF). Fórmula tricromática de Jeffrey y Humphrey (1975). Media de los valores de las métricas durante los dos análisis.

- Biovolumen total de fitoplancton (BVOL\_T\_FTP). Sumatorio de biovolúmenes de los taxones de fitoplancton para cada análisis y el dato final será la media de los valores de biovolumen total obtenidos en los análisis de los dos muestreos anuales.

Para la evaluación del estado ecológico de las masas de agua de la categoría lago mediante el elemento de calidad fitoplancton, se deberá seguir el procedimiento descrito a continuación.

Las métricas de fitoplancton aplicables a lagos son únicamente aquellas que tienen en cuenta aspectos de abundancia y biomasa, es decir, la concentración de clorofila *a* y el biovolumen total de fitoplancton. Son dependientes del tipo de lago, y se consideran según la tabla A1.

**Tabla A1.** Métricas aplicables a los tipos de lagos para la evaluación del estado ecológico.

| <b>Tipos</b> | <b>Clorofila a</b> | <b>Biovolumen fitoplancton</b> |
|--------------|--------------------|--------------------------------|
| 1            | Si                 | Si                             |
| 2            | Si                 | Si                             |
| 3            | Si                 | Si                             |
| 4            | Si                 | Si                             |
| 5            | Si                 | No aplicable                   |
| 10           | Si                 | Si                             |
| 11           | Si                 | Si                             |
| 15           | Si                 | Si                             |
| 16           | Si                 | No aplicable                   |
| 18           | Si                 | No aplicable                   |
| 20           | Si                 | No aplicable                   |
| 21           | Si                 | No aplicable                   |
| 22           | Si                 | No aplicable                   |
| 23           | Si                 | No aplicable                   |
| 24           | Si                 | No aplicable                   |
| 26           | Si                 | No aplicable                   |

El fitoplancton es un indicador de respuesta trófica y, por lo tanto, integra todas las variables causales, de modo que está influido por otros condicionantes ambientales además de estarlo por los niveles de nutrientes. Se utilizan dos parámetros como estimadores de la biomasa algal en los índices: concentración de clorofila *a* en la zona fótica ( $\mu\text{g/L}$ ) y biovolumen total de fitoplancton ( $\text{mm}^3/\text{L}$ ).

Al contar en este estudio mayoritariamente con sólo una campaña de muestreo, y por tanto no contar con una serie temporal que nos permitiera la detección del máximo anual, se utilizan las clases de calidad relativas a la media anual (tabla A2). La utilización de los límites de calidad relativos a la media anual de clorofila se basó en el hecho de que los muestreos fueron realizados durante la estación de verano. Según la bibliografía limnológica general, el verano coincidiría con un descenso de la producción primaria motivado por el agotamiento de nutrientes tras el pico de producción típico de finales de primavera. Por ello, la utilización de los límites o rangos relativos al máximo anual resultaría inadecuada.

### Concentración de clorofila *a*

Del conjunto de pigmentos fotosintetizadores de las microalgas de agua dulce, la clorofila *a* se emplea como un indicador básico de biomasa fitoplanctónica. Todos los grupos de microalgas contienen clorofila *a* como pigmento principal, pudiendo llegar a representar entre el 1 y el 2 % del peso seco total. La clasificación del estado ecológico de acuerdo con la concentración de clorofila *a* se indica en la tabla A2.

**Tabla A2.** Límites de cambio de clase del estado ecológico y condición de referencia según tipo de lago y el RCE calculado de la concentración de clorofila *a*.

| Límite de cambio de clase estado ecológico | Condición de referencia (mg/m <sup>3</sup> ) | Muy Bueno / Bueno | Bueno / Moderado | Moderado / Deficiente | Deficiente / Malo |
|--|--|-------------------|------------------|-----------------------|-------------------|
| Tipo 1                                     | 1,0  | 0,67              | 0,45             | 0,30                  | 0,15              |
| Tipo 2                                     | 0,9  | 0,64              | 0,42             | 0,29                  | 0,15              |
| Tipo 3                                     | 1,3  | 0,68              | 0,49             | 0,34                  | 0,17              |
| Tipo 4                                     | 1,5  | 0,65              | 0,43             | 0,26                  | 0,13              |
| Tipo 5                                     | 1,8  | 0,62              | 0,37             | 0,24                  | 0,13              |
| Tipo 10                                    | 2,5  | 0,71              | 0,46             | 0,32                  | 0,18              |
| Tipo 11                                    | 1,6  | 0,67              | 0,40             | 0,28                  | 0,13              |
| Tipo 15                                    | 2,7  | 0,71              | 0,46             | 0,32                  | 0,19              |
| Tipo 16                                    | 3,8  | 0,68              | 0,42             | 0,23                  | 0,15              |
| Tipo 18                                    | 3,5  | 0,66              | 0,42             | 0,25                  | 0,15              |
| Tipo 20                                    | 3,5  | 0,61              | 0,37             | 0,25                  | 0,13              |
| Tipo 21                                    | 3,2  | 0,59              | 0,32             | 0,21                  | 0,10              |
| Tipo 22                                    | 3,0  | 0,58              | 0,38             | 0,26                  | 0,13              |
| Tipo 23                                    | 4,7  | 0,62              | 0,43             | 0,25                  | 0,12              |
| Tipo 24                                    | 4,9  | 0,63              | 0,46             | 0,26                  | 0,12              |
| Tipo 26                                    | 5,5  | 0,66              | 0,47             | 0,27                  | 0,14              |

## Biovolumen algal

El biovolumen es una medida mucho más precisa de la biomasa algal, por tener en cuenta el tamaño o volumen celular de cada especie, además del número de células. La clasificación del estado ecológico de acuerdo al biovolumen de fitoplancton se indica en la tabla A3.

**Tabla A3.** Límites de cambio de clase del estado ecológico y condición de referencia según tipo de lago y el RCE del biovolumen algal del fitoplancton.

| Límite de cambio de clase estado ecológico | Condición de referencia (mm <sup>3</sup> /L) | Muy Bueno / Bueno | Bueno / Moderado | Moderado / Deficiente | Deficiente / Malo |
|--|--|-------------------|------------------|-----------------------|-------------------|
| Tipo 1                                     | 0,7  | 0,64              | 0,38             | 0,24                  | 0,12              |
| Tipo 2                                     | 0,6  | 0,67              | 0,44             | 0,31                  | 0,15              |
| Tipo 3                                     | 1,4  | 0,67              | 0,55             | 0,37                  | 0,18              |
| Tipo 4                                     | 1  | 0,71              | 0,49             | 0,34                  | 0,17              |
| Tipo 10                                    | 0,7  | 0,58              | 0,34             | 0,26                  | 0,13              |
| Tipo 11                                    | 0,2  | 0,67              | 0,34             | 0,19                  | 0,10              |
| Tipo 15                                    | 1,5  | 0,65              | 0,48             | 0,32                  | 0,19              |

- Cálculo de Ratio de Calidad Ecológico (RCE)

Se debe seguir el procedimiento descrito en el Protocolo MFIT-2013 Versión 2 para el cálculo del RCE de cada uno de los cuatro parámetros:

Cálculo para clorofila a:

$$RCE = [(1/Chla \text{ Observado}) / (1/Chla \text{ Condición de referencia})]$$

Cálculo para biovolumen:

$$RCE = [(1/biovolumen \text{ Observado}) / (1/ biovolumen \text{ Condición de referencia})]$$

Se utilizarán los valores de las Condiciones de Referencia (CR) de las métricas, para cada tipo de masa de agua, recogidos en la legislación.

- Transformación de RCE a escalas numéricas equivalentes

Los valores de RCE obtenidos se deben transformar a escalas numéricas equivalentes para normalizarlos a una escala lineal común.

Los Ratios de Calidad Ecológica transformados se obtendrán mediante la aplicación de la siguiente fórmula, que no es más que una interpolación lineal entre los límites de

cambio de clase de los Ratios de Calidad Ecológica que se han establecido para cada indicador, y los que se corresponden con una escala lineal.

$$RCE\_trans = Val.trans_i + (RCE-Val_i) \times (Val.trans_s - Val.trans_i) / (Val_s - Val_i)$$

Donde:

- RCE\_trans = Ratio de Calidad Ecológica transformado
- RCE = Ratio de Calidad Ecológica sin transformar
- Val.trans<sub>i</sub> = Valor de RCE de cambio de clase estado ecológico inferior transformado
- Val<sub>i</sub> = Valor de RCE de cambio de clase de estado ecológico inferior sin transformar
- Val.trans<sub>s</sub> = Valor de RCE de cambio de clase de estado ecológico superior transformado
- Val<sub>s</sub> = Valor de RCE de cambio de clase de estado ecológico superior sin transformar

Se utilizarán para cada tipo de masa de agua los valores del RCE de las métricas recogidos en la legislación, con los que se comparará el RCE sin transformar de la muestra (Val<sub>i</sub>). Los valores de RCE de cambio de clase de estado ecológico superior sin transformar (Val<sub>s</sub>) –que constituyen el límite superior de una clase de estado ecológico– se calcularán como el valor inmediatamente inferior con 2 decimales de los valores del RCE de cambio de clase de estado ecológico inferior sin transformar, recogidos en la legislación.

Para el cálculo, se utilizarán los Val.trans<sub>s</sub> y Val.trans<sub>i</sub> que figuran en la tabla siguiente:

| Clase de estado | Valores de RCE de cambio de clase de estado ecológico superior transformado (Val.trans <sub>s</sub> ) | Valores de RCE de cambio de clase de estado ecológico inferior transformado (Val.trans <sub>i</sub> ) |
|-----------------|---|---|
| Muy bueno       | 1,00  | 0,80  |
| Bueno           | 0,79  | 0,60  |
| Moderado        | 0,59  | 0,40  |
| Deficiente      | 0,39  | 0,20  |
| Malo            | 0,19  | 0,00  |

- Combinación de RCE transformados para la clasificación del estado ecológico

La combinación de los RCE transformados de los indicadores para la clasificación del estado ecológico del elemento de calidad composición, abundancia y biomasa de fitoplancton se realizará utilizando la siguiente fórmula:

$RCE\ trans\ final\ (MFIT) = 0,75\ RCE\_trans\ (CONCLOa) + 0,25\ RCE\_trans\ (BVOLTOT)$

El valor final de la combinación de los RCE transformados (RCE trans final) se utilizará para la clasificación del estado ecológico, de acuerdo a la escala de clases de estado ecológico indicada en el apartado anterior.

## **2.2. Composición y abundancia de Otra Flora Acuática (macrófitos) (EC-BIO)**

El cálculo se realiza a partir de una muestra anual realizada en un momento favorable para la vegetación.

Se sigue el protocolo OFALAM-2013. Se elige el peor valor del índice que posee varias métricas (OFALAM). No se aplica en lagos de los tipos 1 a 4 situados a más de 2300m de altitud.

- Presiones de tipo HM: Se hace la media. (OFALAM\_P\_HM)
  - Presencia/Ausencia de hidrófitos (PRESENCIA\_HID): tipos 1-8, y entre éstos, sólo en aquéllos que de manera natural puedan tenerlos. Se excluyen lagos situados a altitud mayor a 2300m, que discrimina a algunos de los lagos de los tipos de alta montaña (tipos 1-4).
  - Riqueza de especies de macrófitos típicos (RIQ\_SPS\_MAF): tipos 10-12, 14-19 y 24-29.
  - Cobertura total de hidrófitos típicos (COBER\_T\_HID): tipos 10-12, 14-16, 18 y 20-29.
  - Cobertura total de helófitos típicos (COBER\_T\_HEL): tipos 10-12, 14-16, 18 y 20-29.
  - Cobertura total de macrófitos típicos (hidrófitos+helófitos) (COBER\_T\_MAF\_L): se aplica sólo a los tipos de lagos con hidropериodo temporal (tipos 17 y 19). No hay en la CHE de esas tipologías.
- Presión por eutrofización: Se coge el valor de cobertura de especies de macrófitos indicadoras de condiciones eutróficas (COBER\_SPS\_EUT): todos los tipos de lagos naturales excepto en los tipos 9, 13 y 30 (que no se encuentran en la Demarcación del Ebro).
- Presión por introducción de especies exóticas: Se coge el valor de cobertura de especies exóticas de macrófitos (COBER\_SPS\_EXO): todos los tipos de lagos naturales excepto en los tipos 9, 13 y 30 (que no se dan en la CHE).

### 2.3. Composición y abundancia de Fauna bentónica de Invertebrados (EC-BIO).

Se toma una muestra anual. Se sigue el protocolo ML-L-I-2013 e IBCAEL 2013. Se coge el valor del índice (IBCAEL). La fórmula de cálculo es la siguiente:

$$IBCAEL = (ABCO + 1) \times \log(RIC + 1)$$

El índice ABCO (ABUN\_BCO) se obtiene a partir de una muestra de microinvertebrados bentónicos.

El índice RIC (RIC) se obtiene a partir de una muestra de macroinvertebrados bentónicos.

### 3. ELEMENTOS DE CALIDAD FISICOQUÍMICOS (EC-FQ)

Se debe tomar cuatro muestras anuales de la zona fótica, calculándose hasta 2019 como la media de los valores anuales. A partir de 2020 se calcula con la mediana de los valores anuales como establece la Guía de Estado. Si solo se ha realizado un muestreo, se tomará ese único valor.

Se elige el peor valor entre los siguientes indicadores de calidad (MIN\_FQ) según los rangos señalados en RD 817/2015:

| ELEMENTOS DE CALIDAD FQ (EC-FQ)    | INDICADORES DE CALIDAD FQ (IC-FQ)                     |
|------------------------------------|---|
| Transparencia                      | Disco de Secchi<br>(tipos 1-7, 9-12 y 14-15) (SECCHI) |
| Estado de acidificación            | pH (PH_ZF)<br>(todos los tipos)                       |
| Condiciones relativas a nutrientes | P total (P_TOT)<br>(tipos 1-12, 14-24 y 26-30)        |

#### 3.1. Transparencia

La transparencia es un elemento válido para evaluar el estado ecológico del lago; tiene alta relación con la productividad biológica; y además tiene rangos establecidos fiables y de utilidad para el establecimiento de los límites de clase del estado ecológico. Se ha evaluado a través de la profundidad de visión del disco de Secchi (DS), considerando su valor para la obtención de las distintas clases (tabla A4).

**Tabla A4.** Límites de cambio de clase de estado ecológico según la profundidad de visión del Disco de Secchi estimada en metros.

| Clase de estado ecológico                  | Muy Bueno/Bueno | Bueno/Moderado |
|--|-----------------|----------------|
| Tipo 1                                     | 6,0             | 4,5            |
| Tipo 2                                     | 6,0             | 4,0            |
| Tipo 3                                     | 4,5             | 3,0            |
| Tipo 4, 10, 15                             | 4,0             | 3,0            |
| Tipo 5, 11, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26 | No considerado  |                |

### 3.2. pH

El pH es un elemento válido para evaluar el estado ecológico del lago; tiene alta relación con la productividad biológica; y además tiene rangos establecidos fiables y de utilidad para el establecimiento de los límites de cambio de clase de estado ecológico. Se ha utilizado la medida de pH, considerando su valor para la obtención de las distintas clases (tabla A5).

**Tabla A5.** Límites de cambio de clase de estado ecológico según el valor de pH.

| Clase de estado ecológico | Bueno/Moderado | Moderado/Deficiente      |
|---------------------------|----------------|--------------------------|
| Tipo 1, 3                 | 6,0 - 9,0      | $\leq 6$ o $\geq 9$      |
| Tipo 2, 4, 15, 18, 24, 26 | 7,0 - 9,5      | $\leq 7$ o $\geq 9,5$    |
| Tipo 5                    | 6,0 - 9,5      | $\leq 6$ o $\geq 9,5$    |
| Tipo 10, 11               | 7,0 - 9,7      | $\leq 7$ o $\geq 9,7$    |
| Tipo 16                   | 6,5 - 9,5      | $\leq 6,5$ o $\geq 9,5$  |
| Tipo 20, 21, 22, 23       | 7,5 - 10,5     | $\leq 7,5$ o $\geq 10,5$ |

### 3.3. Concentración de nutrientes

En este caso se ha seleccionado el fósforo total (P\_TOT), ya que su presencia a determinadas concentraciones en un lago o masa de agua supone procesos de eutrofización, pues en la mayoría de los casos es el principal elemento limitante para el crecimiento de las algas.

Se ha empleado el resultado obtenido en la muestra integrada, considerando los criterios de la OCDE especificados en la tabla A6 (OCDE, 1982) adaptado a los intervalos de calidad del RD 817/2015.

**Tabla A6.** Límites de cambio de clase de estado ecológico según la concentración de fósforo total estimado en µg/L.

| Clase de estado ecológico | Muy Bueno/Bueno | Bueno/Moderado |
|---------------------------|-----------------|----------------|
| Tipo 1, 2                 | 8,0             | 12,0           |
| Tipo 3, 4                 | 12,0            | 18,0           |
| Tipo 5                    | 18,0            | 26,0           |
| Tipo 10                   | 16,0            | 28,0           |
| Tipo 11                   | 12,0            | 22,0           |
| Tipo 15                   | 16,0            | 28,0           |
| Tipo 16*                  | 20,0            | 45,0           |
| Tipo 18*                  | 22,0            | 50,0           |
| Tipo 20, 21, 22, 23*      | 40,0            | 100,0          |
| Tipo 24, 26*              | 30,0            | 80,0           |

\* En lagunas someras de los tipos 16 al 30, en caso que la abundancia de la avifauna justifique los valores elevados de P\_TOT, esta variable no se considerará en el cálculo.

Si se toman varios datos anuales, se hace la *mediana* de los valores anuales.

### 3.4. Sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca

Dentro de los indicadores fisicoquímicos también se tienen en cuenta las **sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca**. El valor medio de los datos anuales se revisa para ver si *cumple o no con la Norma de Calidad Ambiental (NCA) del Anexo V del RD 817/2015*. Si *incumple* supone asignarle para los indicadores fisicoquímicos la categoría de *moderado* (tabla A7).

**Tabla A7.** Límite de cambio de clase de estado ecológico para sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca.

| Clase de estado ecológico                                    | Muy Bueno  | Moderado      |
|--|------------|---------------|
| Sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca | Cumple NCA | No cumple NCA |

## 4. ELEMENTOS DE CALIDAD HIDROMORFOLOGICO (EC-HM)

Se realiza una toma de muestras anual, y del resultado obtenido se elige el peor valor.

- Alteración del hidroperiodo y del régimen de fluctuación del nivel del agua (ALT\_HID\_NIV)
- Alteración del régimen de estratificación (ALT\_REG\_EST)
- Alteración del estado y estructura de la cubeta (ALT\_EST\_CUB)
- Alteración del estado y estructura de la zona ribereña (ALT\_EST\_RIB)

## 5. CALCULO DEL ESTADO FINAL (EF)

Para el cálculo del estado ecológico (EE) se consideran el estado Biológico, el estado Físicoquímico y el estado Hidromorfológico, de la siguiente manera:

| EC-BIO (EE_BIO)   | EC-FQ (EE_FQ) | EC-HM (EE_HM) | EEco (EE) |
|-------------------|---------------|---------------|-----------|
| MuyBueno (1-MB)   | MB (1-MB)     | MB (1-MB)     | MB (1-MB) |
|                   | BU (2-BU)     | MB/BU         | BU (2-BU) |
|                   | MO (3-MO)     |               | MO (3-MO) |
| Bueno (2-BU)      | MB/BU         | MB/BU         | BU (2-BU) |
|                   | MO            |               | MO (3-MO) |
| Moderado (3-MO)   | Indistinto    | Indistinto    | MO (3-MO) |
| Deficiente (4-DE) |               |               | DE (4-DE) |
| Malo (5-MA)       |               |               | MA (5-MA) |

El estado químico (EQ) es “*no bueno*” cuando hay algún incumplimiento de la Norma de Calidad Ambiental, bien sea como media anual (NCA\_MA), como máximo admisible (NCA\_CMA) o en la biota (NCA\_biota) para las **sustancias prioritarias y otros contaminantes** (tabla A8). Las NCA se recogen en el *Anexo IV del RD 817/2015*.

**Tabla A8.** Clases de estado químico para sustancias prioritarias y otros contaminantes.

| Clase de estado químico                       | Bueno      | No alcanza el buen estado |
|---|------------|---------------------------|
| Sustancias prioritarias y otros contaminantes | Cumple NCA | No cumple NCA             |
| Valoración de cada clase                      | 2          | 3                         |

Al comparar los resultados para cada métrica con los umbrales establecidos en el RD 817/2015, se ha tenido en cuenta que en el caso de que el resultado coincida exactamente con el LCC (límite de cambio de clase):

- Para EC-BIO y EC-FQ generales, se considerará en la clase inferior con NFC alto.
- Para EC-HMF, se considerará en la clase superior con NFC bajo.
- Para EC-FQ contaminantes específicos, se considerará que cumple la NCA pero con NFC bajo.

El estado (EF) de la masa de agua es el *peor valor* entre su estado ecológico y su estado químico según el diseño de la tabla A9.

**Tabla A9.** Determinación del estado final.

| <b>Estado Final (EF)</b>     | <b>Estado Químico (EQ)</b> |                           |
|------------------------------|----------------------------|---------------------------|
| <b>Estado Ecológico (EE)</b> | Bueno                      | No alcanza el buen estado |
| Bueno o superior             | Bueno                      | Inferior a bueno          |
| Moderado                     | Inferior a bueno           |                           |
| Deficiente                   |                            |                           |
| Malo                         |                            |                           |

## DIAGNÓSTICO DEL ESTADO DE BACHIMAÑA ALTO (MAS 986).

### AÑO 2007

Durante el año 2007 no se realizó muestreo.

## DIAGNÓSTICO DEL ESTADO DE BACHIMAÑA ALTO (MAS 986).

### AÑO 2008

Se han considerado los indicadores especificados en los apartados anteriores para los valores medidos en el lago, estableciéndose el estado ecológico global del lago según la metodología descrita con los límites de clase indicados para la tipología nº 3.

En la tabla A10 se incluye el estado ecológico indicado por cada uno de los parámetros, así como la catalogación de la masa de agua teniendo en cuenta los indicadores biológicos, fisicoquímicos e hidromorfológicos según la valoración de este estado ecológico final para cada campaña de muestreo.

**Tabla A10.** Diagnóstico del estado ecológico según los indicadores.

| INDICADOR  | VALOR    | ESTADO ECOLOGICO |
|--|----------|------------------|
| <b>INDICADORES DE CALIDAD HIDROMORFOLÓGICOS</b>            |          | Bueno            |
| <b>INDICADORES DE CALIDAD FISICOQUÍMICOS</b>               |          |                  |
| DISCO SECCHI (m)   | Sin dato |                  |
| pH   | 8,00     | Bueno            |
| CONCENTRACIÓN P TOTAL (mg/L)                               | 0,002    | Muy Bueno        |
| <b>INDICADORES DE CALIDAD BIOLÓGICOS</b>                   |          |                  |
| CLOROFILA a (µg/L)   | 0,34     | Muy Bueno        |
| BIOVOLUMEN ALGAL (mm <sup>3</sup> /L)                      | 0,17     | Muy Bueno        |
| FITOPLANCTON (EE_MFIT)                                     |          | Muy Bueno        |
| COBERTURA DE ESPECIES INDICADORAS DE EUTROFIA (NºEspecies) | Sin dato |                  |
| COBERTURA DE ESPECIES EXÓTICAS (NºEspecies)                | Sin dato |                  |
| HIDRÓFITOS (Presencia/ Ausencia)                           | Sin dato |                  |
| COBERTURA HELÓFITOS (%)                                    |          | NC*              |
| COBERTURA HIDROFITOS (%)                                   |          | NC*              |
| RIQUEZA DE MACRÓFITOS (Nº especies)                        |          | NC*              |

|                                 |      |           |
|---------------------------------|------|-----------|
| OTRA FLORA ACUÁTICA (EE_OFALAM) |      | Sin datos |
| ÍNDICE IBCAEL                   | 5,29 | Moderado  |
| INVERTEBRADOS (EE_IBCAEL)       |      | Moderado  |

NC: No Considerado en esta tipología de lago para el cálculo del Estado Ecológico.

Atendiendo a estos valores, el Estado Ecológico sería el siguiente:

**Tabla A11.** Diagnóstico del estado ecológico.

| INDICADOR        | Código de estado | Nivel de estado |
|------------------|------------------|-----------------|
| HIDROMORFOLÓGICO | EE_HM            | Bueno           |
| FISICOQUÍMICO    | EE_FQ            | Muy Bueno       |
| BIOLÓGICO        | EE_BIO           | Moderado        |
| ESTADO ECOLÓGICO | EE               | Moderado        |

No se han realizado otros muestreos químicos en este año. A la vista de los resultados obtenidos, el Estado Final de Bachimaña Alto es **INFERIOR A BUENO**.

### DIAGNÓSTICO DEL ESTADO DE BACHIMAÑA ALTO (MAS 986).

#### AÑO 2009

Durante el año 2009 no se realizó muestreo.

### DIAGNÓSTICO DEL ESTADO DE BACHIMAÑA ALTO (MAS 986).

#### AÑO 2010

Se han considerado los indicadores especificados en los apartados anteriores para los valores medidos en el lago, estableciéndose el estado ecológico global del lago según la metodología descrita con los límites de clase indicados para la tipología nº 3.

En la tabla A12 se incluye el estado ecológico indicado por cada uno de los parámetros, así como la catalogación de la masa de agua teniendo en cuenta los indicadores biológicos, fisicoquímicos e hidromorfológicos según la valoración de este estado ecológico final para cada campaña de muestreo.

**Tabla A12.** Diagnóstico del estado ecológico según los indicadores.

| INDICADOR  | VALOR    | ESTADO ECOLÓGICO |
|--|----------|------------------|
| <b>INDICADORES DE CALIDAD HIDROMORFOLÓGICOS</b>            |          | Bueno            |
| <b>INDICADORES DE CALIDAD FÍSICOQUÍMICOS</b>               |          |                  |
| DISCO SECCHI (m)   | Sin dato |                  |
| pH   | 7,90     | Bueno            |
| CONCENTRACIÓN P TOTAL (mg/L)                               | 0,007    | Muy Bueno        |
| <b>INDICADORES DE CALIDAD BIOLÓGICOS</b>                   |          |                  |
| CLOROFILA a (µg/L)   | 0,78     | Muy Bueno        |
| BIOVOLUMEN ALGAL (mm <sup>3</sup> /L)                      | 0,50     | Muy Bueno        |
| FITOPLANCTON (EE_MFIT)                                     |          | Muy Bueno        |
| COBERTURA DE ESPECIES INDICADORAS DE EUTROFIA (NºEspecies) | Sin dato |                  |
| COBERTURA DE ESPECIES EXÓTICAS (NºEspecies)                | Sin dato |                  |
| HIDRÓFITOS (Presencia/ Ausencia)                           | Sin dato |                  |
| COBERTURA HELÓFITOS (%)                                    |          | NC*              |
| COBERTURA HIDROFITOS (%)                                   |          | NC*              |
| RIQUEZA DE MACRÓFITOS (Nº especies)                        |          | NC*              |
| OTRA FLORA ACUÁTICA (EE_OFALAM)                            |          | Sin datos        |
| ÍNDICE IBCAEL  | 5,76     | Moderado         |
| INVERTEBRADOS (EE_IBCAEL)                                  |          | Moderado         |

NC: No Considerado en esta tipología de lago para el cálculo del Estado Ecológico.

Atendiendo a estos valores, el Estado Ecológico sería el siguiente:

**Tabla A13.** Diagnóstico del estado ecológico.

| INDICADOR        | Código de estado | Nivel de estado |
|------------------|------------------|-----------------|
| HIDROMORFOLÓGICO | EE_HM            | Bueno           |
| FÍSICOQUÍMICO    | EE_FQ            | Muy Bueno       |
| BIOLÓGICO        | EE_BIO           | Moderado        |
| ESTADO ECOLÓGICO | EE               | Moderado        |

No se han realizado otros muestreos químicos en este año. A la vista de los resultados obtenidos, el Estado Final de Bachimaña Alto es **INFERIOR A BUENO**.